



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

85. 114  
75 Pž-2149/2018-3

12-04-2018

poštom — neposredno (presl.)  
u 3 prim. priloga  
pristojba

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MITIS d.o.o., OIB 23923851975, Zagreb, Našička 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Ostroški, odvjetnik u Zagrebu, Đorđićeva 23/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6186/2016 od 15. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2018.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6186/2016 od 15. ožujka 2018.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6186/2016 od 15. ožujka 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Mitis d.o.o., OIB 23923851975, Zagreb, Našička 3 (točka I. izreke); imenovan je Janko Vidiček iz Zagreba, stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 15. ožujka 2018. u 14:00 sati (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-oglasna ploča sudova, prijave svoje tražbine stečajnom (točka IV. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem pravu (točka V. izreke); određeno je ispitno i izvještajno ročište za 13. lipnja 2018. (točke VII. i VIII. izreke); određeno je da se rješenje upiše u zemljišne knjige Općinskog suda u Vukovaru i Splitu (točka IX. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pa je na temelju odredaba članka 6. i članka 128. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik po punomoćniku Zlatku Ostroškom zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi navodi kako je rješenje nepravilno, jer sud nije ocijenio kako dužnik ima potraživanja prema svojim dužnicima i da će uskoro moći uredno podmiriti svoje obveze.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; dalje: ZPP), koja se primjenom odredbe članka 10. SZ-a primjenjuje i u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe.

Prema odredbi članka 128. stavka 8. SZ-a protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Iz žalbe proizlazi kako je žalbu podnio dužnik, pravna osoba, zastupan po odvjetniku kako punomoćniku, a ne osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka pa je žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu prema odredbi članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 5. travnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman